|  |
| --- |
| **ОТДЕЛ ОБРАЗОВАНИЯ****И КУЛЬТУРЫ**Администрации Городского округаЗакрытое административно-территориальноеобразование Комаровский Оренбургской обл.Южная ул., д. 29а, ЗАТО Комаровский,Оренбургская обл., 462781Тел./факс (35368) 2-55-41,E-mail: oo\_komar@rambler.ruИНН/КПП 5618005508/56180100113.12.2024. № 24-25/ 10 |

**Аналитическая справка**

**о результатах тренировочной мониторинговой работы в форме ОГЭ**

**по русскому языку обучающихся 9-х классов**

**ЗАТО Комаровский**

**2024-2025 учебном году**

 В соответствии с приказом министерства образования Оренбургской области от 28.08.2024 № 01-21/1475 «О проведении региональных тренировочных мероприятий в 2024/2025 учебном году», письма ГБУ РЦМСО от 12.11.2024 №01-08/785 «О проведении региональных тренировочных мероприятий для обучающихся 9 классов»,приказа отдела образования и культуры (далее – ООК) от 12.11.2024 № 74-О «О проведении региональных тренировочных мероприятий для обучающихся 9 классов по русскому языку и математике за 1 полугодие 2024/2025 учебного года», в целях подготовки обучающихся 9 классов к ГИА в 2025 году было проведено тренировочное мероприятие в форме ОГЭ по русскому языку продолжительностью 3 часа 55 минут.

**Цель:** выявить уровень знаний обучающихся 9-х классов по русскому языку на конец первого полугодия 2024/2025 учебного года.

**Сроки проведения:** 11.12.2024 г.

**Состав комиссии:** педагоги русского языка, не работающие в данных класса, имеющие первую и высшую квалификационную категорию.

По итогам проведенной тренировочной мониторинговой работы в форме ОГЭ по русскому языку в 9-х классах были получены следующие результаты. Всего в выполнении данной мониторинговой работы приняло участие 75 обучающихся 9-х классов из 84, что составило 89 % от общего количества обучающихся.

Процент успеваемости составил – 93,3%, процент качества – 41,3%.

*Таблица № 1*

**Результаты тренировочной мониторинговой**

 **работы в форме ОГЭ**

**по русскому языку в 9-х классах**

**ЗАТО Комаровский**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Территория** | **Кол-во обучающихся по списку** | **Кол-во обучающихся,** **сдававших экзамен** | **Кол-во обучающихся, получивших соответствующую оценку** | **Показатель****% 2** | **Группа риска****(кол-во)** |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |  |  |
| 1 | ЗАТО Комаровский | 85 | 75 | 5 | 39 | 22 | 9 |  6,7 | 5 |

 Анализ результатов ОГЭ показывает, что большая часть обучающихся 70 из 75 выполнявших данный вид работы, смогли справиться с предложенной им тренировочной мониторинговой работой в форме ОГЭ по русскому языку, при этом следует отметить, что 5 обучающихся 9-х классов из 75, выполнявшие данный вид работы не смогли выполнить данный вид работы и получили оценку «2», что составило 6,7%, успеваемость составила 93,3%, качество знаний составило 41,3%.

**Сравнение результатов тренировочной мониторинговой**

 **работы в форме ОГЭ**

**по русскому языку в 9-х классах**

**ЗАТО Комаровский**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Территория** | **Кол-во обучающихся по списку** | **Кол-во обучающихся,** **сдававших экзамен** | **Кол-во обучающихся, получивших соответствующую оценку** | **Показатель****% 2** | **Группа риска****(кол-во)** |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| 1 | ЗАТО КомаровскийВМР19.09.2024 | 84 | 77 | 9 | 47 | 21 | 0 | 11,7 | 9 |
| 2 | ЗАТО КомаровскийПМР от 11.12.2025 | 85 | 75 | 5 | 39 | 22 | 9 | 6,7 | 5 |

 Анализ результатов показывает положительную динамику результатов. ПМР в сравнении с ВМР качество знаний повысилось на 14% и увеличился % успеваемости на 5% и составил в ПМР-93,3%.

 Педагогами русского языка, работающими на данной параллели, была проведена коррекционная работа по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся по западающим темам и заданиям по результатам ВМР работы по отработке полученных ошибок при выполнении ВМР и на выполнении ПМР обучающиеся показали положительную динамику.

*Таблица 2*

**Сравнение результатов ПМР за последние 3 года**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  **Название** | **Название ОУ** | **Кол-во обучающихся, выполнявших работу** | **% «2»** |  **% «4» и «5»** |
|  ПМР 24.11.2024 | МБОУ КСОШ | 84 | 3,6 | 56 |
| ПМР 2023 год | МБОУ КСОШ | 77 | 10,4 | 55,8 |
| ПМР11.12.2024 год. | МБОУ КСОШ | 75 | 6,7 | 41,3 |

Сравнение результатов ВМР за последние 3 года показывают снижение качества знаний в сравнении с ПМР прошлого года на 14,5%.При этом следует отметить незначительное снижение количества неуспевающих на 3,7 в сравнении с прошлым годом.

Педагогам русского языка, работающим на данной параллели, следует проанализировать полученные результаты и провести коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся. Особое внимание обратить на обучающихся группы «риск», получившим неудовлетворительный результат, кто не смог преодолеть минимальный порог и тех обучающихся которые по результатам тренировочной мониторинговой работы в форме ОГЭ набрали невысокие баллы. Продолжить работу по ИОМ для получения более высокого результата на ОГЭ по русскому языку.

Итоговая мониторинговая по русскому языку в 9-х классах в форме ОГЭ включала в себя: **Часть 1** сжатое изложение (задание 1**), часть 2** (задания 2-8) – задания с кратким ответом (на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа; задание на выбор и запись номеров правильных ответов из переложенного перечня). Часть 3 (альтернативное задание 9) с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Данный вид контрольной работы в форме ОГЭ проводился по материалам ГБУ РЦРО, продолжительностью 3 часа 55 минут.

Основными концептуальными подходами к построению экзаменационной работы в форме ОГЭ по русскому языку являются следующие:

-системно-деятельностный подход;

-компетентностный подход;

-интегрированный подход;

-коммуникативно-деятельностный подход;

-когнитивный подход;

-личностный подход.

 **Распределение заданий по частям экзаменационной работы**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Части работы** | **Количество заданий** | **Максимальный первичный балл** | **Типы заданий** |
| Часть 1 | 1(задание 1) |  7 | Задание с развернутым ответом |
|  Часть 2 | 7(задания 2-8) |  7 | Задания с кратким ответом |
| Часть 3 | 1(задание 9) | 9 | Задание с развернутым ответом |
| Часть 1 и 3 |  | 10 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи |  |
| **Итого** | **9** | **33** |  |

**Задание № 1** Написание сжатого изложения. Изложение прослушивалось обучающимися в аудитории 2 раза с периодичностью в 5 минут.

**Изложение оценивалось по следующим критериям**:

- содержание изложения;

-сжатие исходного текста;

-смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.

Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1-ИК4 составило 7 баллов.

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

**Типичные ошибки, допущенные обучающимися при выполнении данного вида задания ОГЭ.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ Задания** | **Типичные ошибки** | **% обучающихся, выполнивших задание на соответствующее количество баллов** | **Причины появления ошибок** |
| **1** | **Сжатое изложение** | 0 баллов –11 балл –112 балла –88 | Неумение проводить анализ текста, неумение выделять основную мысль, выделять ключевые слова, микротемы, неумение разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста.  |
|  | ИК1 Содержание изложения |
|  |
| ИК2 Сжатие исходного текста | 0 баллов –01 балл –152 балла –85 |
| ИК3 Смысловая целостность, речевая связность и последовательность изложения. | 0 баллов –11 балл –82 балла –91 |

 Анализируя результаты выполнения данного задания ОГЭ, следует отметить, что практические все обучающиеся выполнили данный вид работы написание сжатого изложения.

Задания части 2 включало в себя выполнения тестовой части со 2 по 8 задание с кратким ответом. В заданиях с кратким ответом необходимо было самостоятельно сформулировать краткий ответ, задание на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня. За верное выполнение заданий части 2 экзаменационной работы экзаменуемый получил по одному баллу за каждое верно выполненное задание. За неверный ответ или его отсутствие выставлялась ноль баллов.

**Типичные ошибки, допущенные обучающимися при выполнении данного вида задания ОГЭ.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ Задания** | **Типичные ошибки** | **% обучающихся, выполнивших задание на соответствующее количество баллов** | **Причины появления ошибок** |
| 2 | Синтаксический анализ предложения |  0 баллов –571 балл-43 | Неумение опознавать основные единицы синтаксиса, проводить синтаксический анализ предложения. |
| 3. | Синтаксический анализ предложения | 0 баллов –731 балл-27 | Незнание структуры предложения, неумение определять чем осложнено простое предложение. |
| 4. | Пунктуационный анализ предложения | 0 баллов –561 балл-44 | Неумение применять правила постановки знаков препинания в простом предложении. |
| 5. | Пунктуационный анализ предложения | 0 баллов –671 балл-33 | Неумение применять правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях. |
| 6. | Орфографический анализ слов | 0 баллов –841 балл-16 | Незнание орфограмм; незнание правил написания слов с орфограммами |
| 7. | Орфографический анализ слов | 0 баллов –451 балл-55 | Незнание правил, неумение применять орфографические правила. |
| 8. | Основные грамматические (морфологические) нормы | 0 баллов –281 балл-72 | Неумение определять части речи, устанавливать связь между словами в словосочетаниях в предложениях |
| 9 | Грамматическая синонимия словосочетания | 0 баллов –91 балл –91 | Неумение заменять синонимичные словосочетания с разными видами. |
| 10 | Смысловой анализ текста | 0 баллов –241 балл –762 балла –0 | Невнимательное прочтение текста |
| 11 | Основные средства лексики и фразеологии | 0 баллов –531 балл –472 балла –0 | Незнание основных средств лексики и фразеологии |
| 12 | Лексический анализ слов | 0 баллов –291 балл –712 балла –0 | Незнание значения слов. |
| С1К1 | **Сочинение-рассуждение**Наличие обоснованного ответа | 0 баллов -01балл –0 | Неумение создавать тексты различных функционально-смысловых типов речи с опорой на жизненный и читательский опыт, неумение осуществлять информационную обработку прочитанного текста. Недочеты в композиции работы. |
| С1К2 | Наличие примеров | 0 баллов -01балл –02 балла –03балла-0 |
| С1К3 | Логичность речи | 0 баллов -01балл –02 балла –0 |
| С1К4 | Композиционная стройность | 0 баллов -01балл –02 балла –0 |
| С2К1 | Понимание смысла фрагмента текста | 0 баллов -51балл –95 |
| С2К2 | Наличие примеров | 0 баллов -11балл –12 балла –283балла-67 |
| С2К3 | Логичность речи | 0 баллов -91балл –152 балла –76 |
| С2К4 | Композиционная стройность | 0 баллов -111балл –89 |
| С3К1 | Определение понятий и его комментарий | 0 баллов -01балл –02 балла –0 |
| С3К2 | Наличие примеров | 0 баллов -01балл –02 балла –0 |
| С3К3 | Логичность речи | 0 баллов -01балл –02 балла –0 |
| С3К4 | Композиционная стройность | 0 баллов -01балл –02 балла –0 |

 **Наибольшее затруднение** при выполнении данной части работы вызвало у обучающихся выполнение следующих заданий: **задание № 3** - Синтаксический анализ предложения 73% обучающихся не смогли верно выполнить данное задании, **задание № 5** - Орфографический анализ -67% обучающихся затрудняются при выполнении данного задания, **задание №6** - Орфографический анализ слов - 84% обучающихся не смогли верно выполнить данное задание.

 **Наименьшее затруднение** вызвало у обучающихся выполнение следующих заданий: **задание № 8 – Основные грамматические (морфологические) нормы-28%** обучающихся не смогли верно выполнить данное задание**, задание №9 - Грамматическая синонимия словосочетания** -9% обучающихся не смогли верно выполнить предложенное задание, **задание № 10** - Смысловой анализ текста  **– 24**% обучающихся не смогли верно выполнить данное задание**.**

Следует отметить, что не все обучающиеся 9-х классов смогли справиться с заданием написание сочинения-рассуждения.

 Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, то такая работа оценивается нулем баллов по всем критериям (СК1-СК4; ГК1-ГК4, ФК1).

Практическая грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивается отдельно.

Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям ФК1, ГК1-ГК4 составило 10 баллов.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ Задания** | **Типичные ошибки** | **% обучающихся, выполнивших задание на соответствующее количество баллов по критериям (ГК1-ГК4)** | **Причины появления ошибок** |
| ГК1 | Соблюдение орфографических норм | 0 баллов -151балл –242 балла –413 балла-20 | незнание норм орфограммы |
| ГК2 | Соблюдение пунктуационных норм | 0 баллов -471балл –232 балла –233 балла -8 | нарушение пунктуационной зоркости |
| ГК 3 | Соблюдение грамматических норм | 0 баллов -81балл –92 балла –443 балла -39 | нарушение норм грамматики |
| ГК4 | Соблюдение речевых норм | 0 баллов -121балл -92 балла -453 балла -33 | нарушение речевых норм |
| ФК1 | Фактическая точность письменной речи | 0 баллов - 161 балл-84 | нарушены факты |

 Анализ выполнения заданий данной части ОГЭ показывает, что большая часть обучающихся справились с данным заданием. Максимальное количество ошибок обучающиеся допустили при выполнении. **ГК2 - Соблюдение пунктуационных норм - 47% обучающихся не справились с данным заданием.**

 Минимальное количество ошибок обучающиеся допустили при выполнении. **Задание ГК3** - **Соблюдение грамматических норм** - 8% обучающихся получили 0 баллов при выполнении данного задания.

С **заданием ФК1** - **Фактическая точность письменной речи** справились большая часть обучающихся 63 человека, что составило 84% от общего количества выпускников, участвующих в написании данной формы контроля знаний.

Анализируя результаты тренировочной мониторинговой работы по русскому языку в форме ОГЭ, можно отметить, что большая часть обучающихся 9-х классов 70 из 75, выполнявшим данный вид работы, смогла справиться с предложенной им формой тренировочной работы в форме ОГЭ по русскому языку, 9 обучающихся не смогли выполнить данный вид работы, не преодолев минимальный порог, и получили оценку «2», что составило 6,7% от количество выпускников, выполнявших ОГЭ.

**Вывод:**

 По результатам тренировочной работы в форме ОГЭ по русскому языку можно сделать вывод, что большинство обучающихся справились с данным видом работы ОГЭ по русскому языку, успеваемость составила 93,3%, 5 обучающихся не смогли справиться с тренировочной работой в форме ОГЭ и не смогли преодолеть минимальный порог и получили оценку «2», при этом следует отметить, что на конец первого полугодия учебного года только 22 ученик 9-го класса смог выполнить данный вид работы на оценку «4» и на оценку «5» смогли выполнить 9 обучающихся. Таким образом, проведенная тренировочная мониторинговая работа в форме ОГЭ по русскому языку на параллели 9-х классов на начало учебного года позволила оценить уровень подготовки выпускников к сдаче ОГЭ по русскому языку и выявить западающие темы.

**Рекомендации:**

1. Продолжить повышение качества знаний обучающихся по данному предмету.

 Срок: в течение второй-третьей четверти 2024/2025 учебного года

2.Проанализировать полученные результата на заседании МО учителей русского языка и литературы.

 Срок: до 20 декабря 2024 года.

3.Внести корректировки в индивидуальные образовательные маршруты с учетом выявленных дефицитов.

 Срок: до 18 декабря 2024 года.

4.Разнообразить методы и формы работы на уроках.

 Срок: в течение 2024/2025 учебного года.

5. Провести коррекционную работу по отработки западающих знаний у обучающихся 9-х классов с целью ликвидации пробелов.

 Срок: в течение второй-третьей четверти 2024/2025 учебного года

6. Ознакомить родителей (законных представителей) с результатами ПМР по русскому языку.

 Срок: до 16 декабря 2024 года.

Главный специалист ООК Н.А. Киселева