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**Аналитическая справка**

**о результатах пробного экзамена по русскому языку в форме ОГЭ**

**обучающихся 9-х классов**

**ЗАТО Комаровский**

**2023-2024 учебного года**

В соответствии с приказом министерства образования Оренбургской области от 28.08.2023 № 01-21/1380 «О реализации регионального мониторинга качества образования в 2023/2024 учебном году», приказа министерства образования Оренбургской области от 19.02.2024 № 01-21/206 «О проведении пробных экзаменов по математике и русскому языку для обучающихся 9 классов», приказа отдела образования и культуры (далее – ООК) от 20.02.2024 № 8/5-О «О проведении пробных экзаменов в форме ОГЭ по математике и русскому языку обучающихся 9 классов в 2024 году», в целях подготовки к участию в государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА) был проведен пробный экзамен по русскому языку продолжительностью 3.55.

**Цель:** выявить уровень знаний обучающихся 9-х классов по русскому языку на конец апреля 2024 учебного года.

**Сроки проведения:** 25.04.2024 г.

**Состав комиссии:** педагоги русского языка, не работающие в данных классах, имеющие первую и высшую квалификационную категорию.

По итогам проведенного пробного экзамена по русскому языку в 9-х классах были получены следующие результаты. Всего в выполнении мониторинговой работы приняло участие 79 обучающихся 9-х классов из 80, что составило 97% от общего количества обучающихся на параллели 9-х классов и 98,7% от общего количества выпускников 9-х классов.

Процент успеваемости составил –92,4%, процент качества – 51%.

*Таблица № 1*

**Результаты ПЭ по русскому языку в форме ОГЭ**

**в 9-х классах**

**ЗАТО Комаровский**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Территория | Кол-во обучающихся по списку | Кол-во обучающихся,  сдававших экзамен | Кол-во обучающихся, получивших соответствующую оценку | | | | Показатель  % 2 | Группа риска  (кол-во) |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | ЗАТО Комаровский | 80 | 79 | 6 | 33 | 31 | 9 | 7,6 | 6 |

Анализ результатов показывает, что большинство обучающихся смогли

справиться с предложенной работой в форме ОГЭ по русскому языку, успеваемость составила 92,4% качество знаний составило 51%.

*Таблица 2*

**Сравнение результатов входной, полугодовой и ПЭ**

**в форме ОГЭ от 25.04.2024 г. по русскому языку в 9-х классах**

**ЗАТО Комаровский**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Территория** | **Кол-во обучающихся по списку** | **Кол-во обучающихся,**  **сдававших экзамен** | **Кол-во обучающихся, получивших соответствующую оценку** | | | | **Показатель**  **% 2** | **Группа риска**  **(кол-во)** |
| **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| 1 | ЗАТО Комаровский  ВКР | 84 | 78 | 10 | 36 | 26 | 6 | 12,8 | 10 |
| 2 | ЗАТО Комаровский  ПМР | 84 | 77 | 8 | 26 | 25 | 18 | 10,4 | 8 |
| 3 | ЗАТО Комаровский | 83 | 79 | 6 | 33 | 31 | 9 | 7,6 | 6 |

Анализ сравнения результатов ВКР, ПКР и ПЭ от 25.04.2024 г. показывает положительную динамику результатов снижение количества неуспевающих на 2,8% и качества знаний незначительно снизилось на 4% до 51%.

*Таблица 3*

**Сравнение результаты ПЭ в форме ОГЭ**

**по русскому языку обучающихся 9 -х классов за последние 2 года**

**ЗАТО Комаровский**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Название** | **Название ОУ** | **Кол-во обучающихся, выполнявших работу** | **% «2»** | **% «4» и «5»** |
| **ПЭ**  **14.04.2023** | МБОУ КСОШ | 86 | 5 | 59,3 |
| **ПЭ**  **25.04.2024** | МБОУ КСОШ | 79 | 7,6 | 51 |

Сравнение результатов ПЭ в форме ОГЭ обучающихся 9-х классов за последние 2 года показывает незначительное увеличение количества неуспевающих в сравнении с прошлым учебным годом на 2,6% и качество знаний снизилось в сравнении с прошлым годом на 8%. Педагогам русского языка, работающим на данной параллели, следует проанализировать полученные результаты данной работы, выявить западающие темы, провести коррекционную работу для ликвидации пробелов в знаниях обучающихся и выявить группу «риска» - обучающихся, у которых есть проблемы с написанием изложения и сочинения.

Итоговая мониторинговая по русскому языку в 9-х классах в форме ОГЭ включала в себя: Часть 1 сжатое изложение(задание 1),часть 2 (задания 2-12) –задания с кратким ответом (на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа; задание на выбор и запись номеров правильных ответов из переложенного перечня). Часть 3 (альтернативное задание 9) с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Данный вид контрольной работы в форме ОГЭ проводился по материалам ГБУ РЦРО, продолжительностью 3 часа 55 минут.

Основными концептуальными подходами к построению экзаменационной работы в форме ОГЭ по русскому языку являются следующие:

-системно-деятельностный подход;

-компетентностный подход;

-интегрированный подход;

-коммуникативно-деятельностный подход;

-когнитивный подход;

-личностный подход.

**Распределение заданий по частям экзаменационной работы**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Части работы** | **Количество заданий** | **Максимальный первичный балл** | **Типы заданий** |
| Часть 1 | 1  (задание 1) | 6 | Задание с развернутым ответом |
| Часть 2 | 11  (задания 2-12) | 11 | Задания с кратким ответом |
| Часть 3 | 1  (задание 13) | 7 | Задание с развернутым ответом |
| Часть 1 и 3 |  | 9 баллов за практическую грамотность и фактическую точность речи |  |
| **Итого** | **3** | **33** |  |

**Задание № 1** Написание сжатого изложения. Изложение прослушивалось обучающимися в аудитории 2 раза с периодичностью в 5 минут.

**Изложение оценивалось по следующим критериям**:

- содержание изложения;

-сжатие исходного текста;

-смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.

Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1-ИК3 составило 6 баллов.

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

**Типичные ошибки, допущенные обучающимися при выполнении данного вида задания ОГЭ.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ Задания** | **Типичные ошибки** | **% обучающихся, выполнивших задание на соответствующее количество баллов** | **Причины появления ошибок** |
| **1** | **Сжатое изложение** | 0 баллов –1  1 балл - 27  2 балла –72 | Неумение проводить анализ текста, неумение выделять основную мысль, выделять ключевые слова, микротемы, неумение разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста. |
|  | ИК1 Содержание изложения |
|  |
| ИК2 Сжатие исходного текста | 0 баллов –1  1 балл –13  2 балла –86 |
| ИК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 0 баллов –4  1 балл –39  2 балла –79 |

Анализируя результаты выполнения данного задания ОГЭ, следует отметить, что 1% обучающихся (1 обучающийся) не смог выполнить каждый из критериев написания сжатого изложения и получили 0 баллов.

Задания части 2 включало в себя выполнения тестовой части со 2 по 12 заданий с кратким ответом. В заданиях с кратким ответом необходимо было самостоятельно сформулировать краткий ответ, задание на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня. За верное выполнение заданий части 2 экзаменационной работы экзаменуемый получил по одному баллу за каждое верно выполненное задание. За неверный ответ или его отсутствие выставлялась ноль баллов.

**Типичные ошибки, допущенные обучающимися при выполнении данного вида задания ОГЭ.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ Задания** | **Типичные ошибки** | **% обучающихся, выполнивших задание на соответствующее количество баллов** | **Причины появления ошибок** |
| 2 | **Синтаксический анализ (определить грамматическую основу)** | 0 баллов –57  1 балл-43 | Неумение опознавать основные единицы синтаксиса, проводить синтаксический анализ предложения. |
| 3 | **Синтаксический анализ (определить характеристики предложений)** | 0 баллов – 75  1 балл –25  Не приступили - 0 | Неумение различать виды сложных предложений, виды односоставных предложений, неумение определять границы простых предложений в сложном. |
| 4 | **Пунктуационный анализ (установление соответствия между пунктуационными правилами и предложениями)** | 0 баллов –18  1 балл - 82 | Незнание пунктуационных правил |
| 5. | **Пунктуационный анализ** | 0 баллов –52  1 балл-48 | Неумение применять правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях. |
| 6. | **Орфографический анализ** | 0 баллов –82  1 балл-18 | Незнание правил написания слов с орфограммами; незнание правил написания служебных частей речи и умение применять их на письме; незнание нормативного изменения форм существительных, прилагательных и глагол, числительных, местоимений. |
| 7 | **Орфографический анализ** | 0 баллов – 39  1 балл - 61 | Незнание правил написания слов с орфограммами (безударные гласные в корне слова, чередующиеся гласные в корне слова, гласные после шипящих в корне, суффиксе, окончаниях слов разных частей речи и тд) |
| 8 | **Морфологические нормы** | 0 баллов – 28  1 балл - 72 | Неумение образовывать формы слов различных частей речи (существительные во мн.ч., числительных, местоимений, прилагательных, глаголов) |
| 9 | **Синтаксический анализ** | 0 баллов –14  1 балл-86  Не приступили - 0 | Неумение производить синонимичную замену. |
| 10. | **Анализ содержания текста.** | 0 баллов –24  1 балл-76 | невнимательное прочтение текста |
| 11. | **Анализ средств выразительности.** | 0 баллов –58  1 балл-42  Не приступили - 0 | Незнание средств выразительности |
| 12. | **Лексический анализ слова, фразеологизма.** | 0 баллов –9  1 балл-91  Не приступили - 0 | Небольшой словарный запас  Неумение определять лексическое значение слова, незнание значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления, подбор синонимов, антонимов. |
| 13  (сочинение) | **Сочинение – рассуждение**  С2К1 Понимание смысла фрагмента текста | 0 баллов –19  1 балл –78 | Неумение создавать тексты различных функционально-смысловых типов речи с опорой на жизненный и читательский опыт, неумение осуществлять информационную обработку прочитанного текста. Недочеты в композиции работы. |
| С2К2 Наличие примеров - иллюстраций | 0 баллов –14  1 балл -14  2 балла –16  3 балла - 53 |
| С2К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения | 0 баллов –16  1 балл –27  2 балла –54 |
| С2К4 Композиционная стройность работы | 0 баллов –0  1 балл –3  н/п -97 |
| С3К1 Понимание смысла фрагмента текста | 0 баллов –0  1 балл –3  2 балла –0  н/п-97 |
| С3К2 Наличие примеров - иллюстраций | 0 баллов –0  1 балл –3  2 балла –0  н/п -97 |
| С3К3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения | 0 баллов –0  1 балл 3  2 балла –0  н/п -97 |
| С3К4 Композиционная стройность работы | 0 баллов –0  1 балл –3  2 балла –0  н\п -97 |

**Наибольшее затруднение** при выполнении данной части работы вызвало у обучающихся выполнение следующих заданий: **задание № 2,3 Синтаксический анализ – 57-75%** обучающихся не смогли верно выполнить данное задание %, **задание № 6 Орфографический анализ**-82% обучающихся не смогли верно выполнить задание, **задание № 7**– **Орфографический анализ- 39% и задание №11 Анализ средств выразительности – 58%**выпускников 9-х классов не смогли верно выполнить данное задание.

**Наименьшее затруднение** вызвало у обучающихся выполнение следующих заданий: **задание № 9–Синтаксический анализ**-14% обучающихся не смогли справиться с данным заданием, **задание №12–Лексический анализ-9%** обучающихся не смогли справиться с данным заданием.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, то такая работа оценивается нулем баллов по всем критериям (СК1-СК4; ГК1-ГК4, ФК1).

Практическая грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивается отдельно.

Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям ФК1, ГК1-ГК4 составило 9 баллов.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ Задания** | **Типичные ошибки** | **% обучающихся, выполнивших задание на соответствующее количество баллов по критериям (ГК1-ГК4)** | **Причины появления ошибок** |
| ГК1 | Соблюдение орфографических норм | 0 баллов -34  1балл- 27  2 балла –39 | незнание норм орфограммы |
| ГК2 | Соблюдение пунктуационных норм | 0 баллов -51  1балл –27  2 балла –23 | нарушение пунктуационной зоркости |
| ГК 3 | Соблюдение грамматических норм | 0 баллов -22  1балл –27  2 балла –52 | нарушение норм грамматики |
| ГК4 | Соблюдение речевых норм | 0 баллов -22  1балл –34  2 балла 44 | нарушение речевых норм |
| ФК1 | Фактическая точность письменной речи | 0 баллов -19  1 балл- 81 | нарушены факты |

Анализ выполнения заданий данной части ОГЭ показывает, что большая часть обучающихся справилась с предложенным им заданием. Максимальное количество ошибок обучающиеся допустили при выполнении следующих заданий: **ГК2** - **Соблюдение пунктуационных норм** - 51% обучающихся допустили пунктуационные ошибки. Минимальное количество ошибок выпускники допустили при выполнении задания **ГК4,** **Соблюдение речевых норм и ГК 3 –нарушение норм грамматики**  –22% обучающихся получили 0 баллов.

С **заданием ФК1** - **Фактическая точность письменной речи** справились большая часть обучающихся 64 человека, что составило 81% от общего количества выпускников, участвующих в написании данной формы контроля знаний.

Анализируя результаты ПЭ по русскому языку в форме ОГЭ, можно отметить, что большая часть обучающихся 9-х классов смогла справиться с предложенной им формой работы ОГЭ по русскому языку, 6 обучающихся не смогли выполнить данный вид работы, не преодолев минимальный порог, и получили оценку «2», что составило 7,6% от количество выпускников, выполнявших ОГЭ.

**Вывод:**

По результатам ПЭ по русскому языку в форме ОГЭ можно сделать вывод, что большинство обучающихся справились с данным видом работы.

Анализируя результаты выполнения выпускниками 9-х классов ИМР в форме ОГЭ по русскому языку следует отметить, что большая часть обучающихся смогли справиться с предложенной им формой работы, при этом следует отметить, что 6 обучающихся не смогли выполнить данный вид работы, что составило 7,6% от общего количества выпускников 9-х классов. Качество знаний составило 51%. При этом следует отметить, что только 9 обучающихся смогли выполнить данный вид работы на оценку «5».Таким образом, проведенная итоговая мониторинговая работа в форме ОГЭ по русскому языку на параллели 9-х классов позволила оценить уровень подготовки выпускников к сдаче ОГЭ по русскому языку на конец 2023-2024 учебного года, выявить проблемы и недостатки в преподавании данного предмета. Анализ входной мониторинговой работы в форме ОГЭ по русскому языку выявили западающие темы обучающихся по русскому языку, позволило выявить обучающихся группы риск, выпускников, у которых вызывает затруднение написание сжатого изложения и сочинения. Педагогам русского языка следует проанализировать полученные результаты и провести коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся.

**Рекомендации:**

1. Продолжить повышение качества знаний обучающихся по данному предмету.

Срок: в течение четвертой четверти 2023-2024 учебного года.

2. Проанализировать полученные результата на заседании МО учителей русского языка и литературы.

Срок: до 6 мая 2024 года.

3.Внести корректировки в индивидуальные образовательные маршруты обучающихся с учётом выявленных образовательных дефицитов.

Срок: до 6 мая 2024 года

4.Разнообразить методы и формы работы на уроках.

Срок: в течение четвертой четверти 2023-2024 учебного года.

5. Провести коррекционную работу по отработки западающих знаний у обучающихся 9-х классов с целью ликвидации пробелов.

Срок: в течение четвертой четверти 2023-2024 учебного года.

6. Ознакомить родителей (законных представителей) с результатами пробного экзамена по русскому языку.

Срок: до 2 мая 2024 года.

Главный специалист ООК Киселева Н.А.